

**Naar aanleiding van de stukken van de ALV van 8 december 2025
van tevoren ingediende vragen van leden en antwoorden van het
bestuur (in blauw)**

- Is het mogelijk de financiële weergave (prognose) voor 2025 van zowel DZM als de WMC aan te passen op deze situatie (zie a)? Vergelijking van 2025 en 2026 is nu vrijwel onmogelijk doordat de onderliggende cijfers niet worden weergegeven. [Hier is niet voor gekozen](#) Tegelijk wil het bestuur ook niet dat er 'geconsolideerd' wordt. [Nee dat klopt, dit is om in de toekomst de molens financieel veilig te kunnen stellen.](#)
- WMC spreekt van een vastgestelde begroting, terwijl de begroting van DZM een concept is. Tegelijk zijn beide begrotingen aan elkaar verbonden doordat de WMC de molens en het Molenmuseum huurt van DZM. Is daarmee de begroting van DZM ook niet min of meer vastgesteld? Of welk deel wel en welk deel niet? [De begroting van de WMC is inderdaad vastgesteld in de Raad van Toezicht. Mochten er naar aanleiding van de ALV substantiële wijzigingen nodig zijn, zou dit herzien en aangepast kunnen worden.](#)
- Ik mis een prognose van de balans van DZM en WMC; o.a. om de ontwikkeling van RC verhouding tussen beide te kunnen beoordelen en de invloed van de nieuwe manier van doorrekening van de exploitatiekosten en opbrengsten. [Dat klopt, het is niet gebruikelijk om balansposten te prognosticeren. Op de ALV wordt de nieuwe manier van doorrekening van de exploitatiekosten en opbrengsten verder toegelicht.](#)
- In de toelichting wordt gesproken over "Hoogte contributie wordt nominaal verhoogd met 1,00 EUR, conform de jaarlijkse indexatie van 3% zoals vastgesteld door de ALV. Verhoging van 33,50 naar 34,50 EUR. Naar beneden bijgesteld i.v.m. afname aantal leden." Is het juist geen reden om de contributie meer te verhogen in plaats van minder? Komt er een aanvullend voorstel van het bestuur / de bestuurder voor een hogere contributie? [De jaarlijkse indicatie is vastgesteld in de ALV, wij zien op dit moment geen aanleiding om dit aan te passen, er is inderdaad een daling van het aantal leden maar dit is qua inkomsten niet zo substantieel dat hier aanpassingen voor de indexatie voor nodig zijn. Het kan een overweging zijn voor volgend jaar, bedankt voor de suggestie.](#)
- Daarnaast staat in het jaarplan een opmerking over ledenwerving; hoe is het ledenaantal verlopen over de laatste drie jaar (exclusief de ledenaanwas i.v.m. de Buitengewone LedenVergadering)? Er is sprake van een afname, is het daarmee niet noodzakelijk extra activiteiten en doelstellingen rond ledenwerving in het jaarplan op te nemen? Welk ledenaantal vindt het bestuur acceptabel in relatie tot de opbrengst van de ledencontributie? Tegelijk heb ik ook de vraag in hoeverre de PR activiteiten rond ledenwerving - gezien de daling van het aantal

leden - effectief zijn geweest. De laatste jaren neemt het aantal leden inderdaad wat af. Die afname komt met name door de vergrijzing, de hoge gemiddelde leeftijd van onze leden. Het wordt steeds moeilijker om nieuwe leden te werven, er is veel aanbod en jonge mensen zijn moeilijker te verleiden. Waar promotie op braderieën en op de Zaanse molendag vroeger een heel aantal nieuwe leden opleverde, zien we dat dit nu nauwelijks resultaat heeft, ondanks dat we dit nog steeds blijven doen. Wij hebben daarom dit jaar besloten om naast ledenwerving op een andere manier mensen aan ons te binden door middel van “Vrienden van De Zaanse Molen”. Mensen die ons willen steunen voor Euro 100,-- per jaar. Door een geslaagde wervingsactie hebben wij nu 315 vrienden, een heel mooi resultaat. Wij blijven hierop inzetten en daarnaast uiteraard ook op ledenwerving en sponsoring.

- In het verslag van de ALV van juni staat onder financiën dat het werven van fondsen moeilijker is gebleken dan verwacht. Ik heb begrepen dat de vertrekkende fondsenwerver niet wordt opgevolgd. Dan zie ik in het beleidsplan 2026 dat de fondsenwerving wordt gecontinueerd zoals in 2025 is opgestart. HOE gaat dit gerealiseerd worden? De fondsenwerver wordt inderdaad niet als zodanig opgevolgd. Er is echter wel veel in gang gezet en opgebouwd, zoals een fondsenwervingsplan, een sponsoraanbod, “vrienden van De Zaanse Molen” en subsidieaanvragen. Wij hebben daardoor inmiddels diverse sponsors die onderhouden moeten worden, er zijn afspraken voor tegenprestaties zoals een rondleiding en wij zullen hen op de hoogte houden van ontwikkelingen omdat zij betrokken sponsors zijn. Daarnaast zijn er 315 vrienden geworven, ook deze moeten onderhouden worden en we blijven jaarlijks de vriendendag organiseren. Indien mogelijk zullen we naast ledenwerving ook inzetten op vriendenwerving. Voor wat betreft de aangevraagde subsidies, zoals voor Het Pink: deze fondsen moeten ook regelmatig op de hoogte gehouden worden over de voortgang en er moet verantwoording worden afgelegd over het project. Verder hebben we nu een mooi overzicht van fondsen die wij kunnen benaderen als we subsidie willen aanvragen. Als deze zaken blijven wij dus continueren.
- Onder het vrijwilligersbeleid zie ik voor 2026 vooral activiteiten die de vereniging altijd al uitvoert op een paar kleine uitzondering na, nl. Informatieve bijeenkomsten, lezingen en trainingen. Ik vind dit nogal een vage formulering. Denk hierbij aan (naast de BHV training) een workshop reanimatie, verdiepingsbijeenkomsten over de nieuwe expositie, bijeenkomsten over veiligheid. Daarnaast zijn wij hierover in overleg met de VAC waar behoefte aan is onder de vrijwilligers. En waar zijn de uitkomsten uit het onderzoek?
- In het beleidsplan lees ik dat er nog steeds van wordt uitgegaan dat het 1-ticketmodel medio 2026 zal worden ingevoerd. Steken directie en RvT hiermee niet hun kop in het zand? Er zijn aan de kant van de gemeente toch veel aanwijzingen dat er getwijfeld wordt aan de haalbaarheid. Ik denk dat je het jaarplan bedoelt. De Het jaardoel is “uitvoering geven aan het Toekomstplan

Erfgoeddorp Zaanse schans en de uitwerking van het 1-ticket model”. Dit ligt nu bij de Gemeente die aan zet is, waar achter de schermen aan de uitwerking gewerkt wordt. Intussen blijven wij in overleg met de Erfgoedpartijen om de ontwikkelingen te bespreken en elkaar op de hoogte te houden. Als succesfactor wordt inderdaad genoemd dat het 1-ticket model is ingevoerd. Dat betekent dat DZM dit nog steeds het beste scenario vindt, en op dit moment hebben wij nog niet officieel van de Gemeente gehoord dat dit niet gehaald wordt, dus dit blijft staan. Aan de begrotingen kan je echter wel zien dat wij al gerekend hebben met het model dat het 1-ticket model nog niet is ingevoerd. Als activiteit staat bij dit punt o.a. opstellen en uitvoeren erfgoedverhaal, daar wordt op dit moment hard aan gewerkt, zo is er al een werkgroep met medewerkers van de 3 erfgoedpartijen waar afspraken en plannen worden gemaakt over verdere uitwerking op het gebied van o.a. communicatie, en op elkaar afgestemde exposities.

- In het verslag van de ALV van juni staat vermeld dat er gewerkt wordt aan een plan B. Is dat plan B er al? Het zou fijn zijn te weten wat er gaat gebeuren als de plannen worden vertraagd. Een volgende ALV is te laat om het aan de l3den voor te leggen. Met plan B wordt bedoeld dat we instappen als leverancier van de molens, dus draaiende, bemande molens aan het erfgoeddorp leveren tegen een bepaalde prijs die onze begroting dekt. Plan A is volledig in de samenwerking stappen. Als de plannen wordt vertraagd moeten we zorgen dat we de jaren financieel overbruggen totdat de samenwerking/1-ticketmodel er is. Een van de mogelijkheden is dan ook om dat probleem neer te leggen bij de Gemeente. Die gesprekken lopen al.

De vragen en antwoorden zullen zoveel mogelijk tijdens de ALV aan de orde komen bij de desbetreffende agendapunten.